



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijai

2018-~~06-16~~ Nr. (1.6) *ST-424*

I 2018-05-23 Nr. SR-2233

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMO „DĖL LIETUVOS SPORTO UNIVERSITETO REORGANIZAVIMO PRIJUNGIMO BŪDU PRIE LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETO IR LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETO STATUTO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, išnagrinėjusi derinimui pateiktą Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos sporto universiteto reorganizavimo prijungimo būdu prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ir Lietuvos sveikatos mokslų universiteto statuto patvirtinimo“ projektą, teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad teikiamas Seimo nutarimo projektas remiasi ir Seimo 2018 m. sausio 12 d. nutarimu Nr. XIII-1021 „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“, siūlome įvertinti aplinkybę, kad Seimo narių grupė kreipėsi į Konstitucinį Teismą dėl Seimo 2018 m. sausio 12 d. nutarimo Nr. XIII-1021 atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str. 1, 2 d., 40 str. 3 d., 69 str. 1 d., konstituciniam teisinės valstybės principui, Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 8 str. 1 d., 38 str. 1 d. ir šiuo metu konstitucinės justicijos byla jau yra nagrinėjama.

2. Taip pat siūlome įvertinti šiuo metu galiojančio Mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI), Seimo statuto, Civilinio kodekso, Lietuvos sveikatos mokslų universiteto statuto ir Seimo 2018 m. sausio 12 d. nutarimo Nr. XIII-1021 nuostatų santykį.

MSI 38 str. 1 d. numatytas aukštųjų mokyklų reorganizavimas Seimo sprendimu Vyriausybės teikimu. Įvertinant Civilinio kodekso 2.96 str. 3 d. nuostatas, toks sprendimas turėtų apimti reorganizavimo sąlygų tvirtinimą ir steigimo dokumentų (aukštosios mokyklos statuto) keitimą. Įvertinant Seimo statuto 135 str. 5 d. nuostatas, Vyriausybė turėtų teikti ir aukštosios mokyklos statuto pakeitimo projektą, ir reorganizavimo sąlygas. Šiuo atžvilgiu siūlytume įvertinti minėto MSI 38 str. 1 d. santykį su to paties įstatymo nuostatomis, skirtomis statuto keitimui (MSI 27 str. 2 d. 1 p.), kurios numato atitinkamų aukštosios mokyklos valdymo organų dalyvavimą rengiant ir teikiant Seimui (Vyriausybei) statuto pakeitimus. Taip pat pastebėtina, kad Lietuvos sveikatos mokslų universiteto statute (235 p.), patvirtintame Seimo 2010 m. birželio 30 d. nutarimu Nr. XI-973, nustatyta, kad Lietuvos sveikatos mokslų universiteto statuto pakeitimus Seimui tvirtinti teikia Taryba, įvertinusi Senato siūlymus.

Reorganizavimo sąlygų rengimą Civilinio kodekso 2.99 str. 1 d. ir Viešųjų įstaigų įstatymo 15 str. 2 d. priskiria reorganizavime dalyvaujančių juridinių asmenų valdymo organams. Siūlytume įvertinti minėtų įstatymų nuostatų santykį su MSĮ 38 str. 1 d. ir 27 str. 2 d. 9 p., pagal kuriuos sprendimo projektą dėl universiteto reorganizavimo Seimui teikia aukštosios mokyklos taryba arba Vyriausybė, o taip pat, kad aukštosios mokyklos taryba turi funkciją tvirtinti ir teikti Seimui (Vyriausybei) reorganizavimo planus. Be to, pastebėtina, kad Seimas 2018 m. sausio 12 d. nutarimo Nr. XIII-1021 2 str. pasiūlė reorganizavime dalyvaujančioms aukštosioms mokykloms parengti reorganizavimo planą ir reorganizavimo sąlygas ir pateikti jas Seimui.

3. Pastebėtina, kad po reorganizavimo veiksiančios aukštosios mokyklos struktūros klausimai nėra privalomai reorganizavimo sąlygose ir statute reguliuojamas klausimas. Atsižvelgiant į tai, aukštosios mokyklos struktūros nustatymas reorganizavimo sąlygose ir atitinkamos statuto nuostatos gali būti vertinamos kaip aukštosios mokyklos autonomijos ribojimas, kadangi apribotų aukštosios mokyklos galimybę nusistatyti atitinkamą struktūrą be Seimo sutikimo (nepakeitus atitinkamai Statuto).

4. Seimo nutarimo projekto 4 str. neatitiktų MSĮ (74 str. 2 d.) ir Lietuvos Respublikos 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo (15 str.) nuostatų, o atsižvelgiant į teisės aktų hierarchiją, galėtų būti nustatytos tik ne žemesniu nei įstatymo lygmeniu.

5. Seimo nutarimo projekto 5 str. nuostatos, įvertinant Civilinio kodekso 2.97 str. 3 d. nuostatas, laikytinos perteklinėmis.

6. Seimo nutarimo projekte turėtų būti išspręstas ir iki statuto pakeitimo sudarytų valdymo organų įgaliojimų tęstinumo klausimas, kol nebus naujojo statuto nustatyta tvarka sudaryti jo nuostatas atitinkantys valdymo organai.

7. Reorganizavimo sąlygų 8 p. neatitinka Viešųjų įstaigų įstatymo 15 str. 9 d. nuostatų.

8. Reorganizavimo sąlygų 10 p. iš esmės yra perteklinis ir nenustato reguliavimo.

9. Reorganizavimo sąlygų 20 ir 21 p. vartojama formuluotė „dirbę tiek LSMU, tiek LSU“ suponuotų, jog skiriamas asmuo turėtų darbo patirties abiejose aukštosiose mokyklose. Siūlome įvertinti tokio reikalavimo proporcingumą ir įgyvendinamumą. Tuo pačiu, pastebėtina, kad tokį reikalavimą atitiks visi LSU darbuotojai, po reorganizavimo tapę jau LSMU darbuotojais, ir maža tikimybė, kad atitiks dabartiniai LSMU darbuotojai.

Be to, įvertinant reorganizavimo sąlygų 21 p. nuostatas dėl organizacinės struktūros klausimų sprendimo, neaiškus tikslingumas įtvirtinti būsimą struktūrą reorganizavimo sąlygų prieduose ir statute.

10. Statuto 10 p., derinant su MSĮ 3 str., siūlome atskirai dėstyti mokslo ir atskirai studijų principus.

11. Įvertinant tai, kad kadencija nustatoma kolegialiam organui (MSĮ 27 str. 6 d., statuto 26 p.) – Tarybai, statuto 32 p. taip pat turėtų būti kalbama apie Tarybos, o ne buvusio Tarybos nario, kadencijos pabaigos laikotarpį.

12. Įvertinant MSĮ 28 str. 2 d. 7 p. nuostatas, statuto 36 p. 6 p. nuostatos gali būti vertinamos kaip apribojančios MSĮ suteiktus Senatui įgaliojimus nustatyti garbės ir kitų vardų suteikimo tvarką.

13. Statuto 79, 84, 94, 107 p. nuostatas siūlytina įvertinti atitikties MSĮ 29 str. 2 d. 2 p. ir statuto 49 p. 3 p. aspektu.

14. Taip pat siūlome įvertinti statuto 93 p. 6 p. nuostatų atitiktį MSĮ 72 str. 1 d. (viešas konkursas).

15. Lieka neapibrėžta statuto 95 p. 1 p. nurodoma sąvoka „klinikinė veikla“.

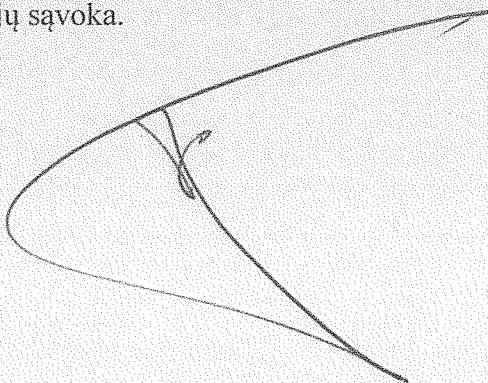
16. Lieka neaiškus tikslingumas statute išskirti ir detaliai reglamentuoti vaikų ugdymo įstaigų steigimą. Pastebėtina, kad aukštoji mokykla gali steigti ir kitus (kitą veiklą vykdančius) juridinius asmenis.

17. Pastebėtina, kad universiteto ligoninės veiklos reglamentavimas ne statuto, o universiteto ligoninės steigimo dokumentų reguliavimo dalykas.

18. Nepagrįstas tikslingumas statuto 130 p. išskirti žmogaus ir gyvūnų sveikatos priežiūros ir sporto specialistus. MSĮ prasme jie kvalifikuojami kaip kiti darbuotojai.

19. Statuto 189 p. išskiriamos rezidentūros studijos, nors statuto 194 p. vartojama platesnė profesinių studijų sąvoka.

Teisingumo ministras



Elvinas Jankevičius